Судья: Дудкин А.Ю.

Дело № 33-28239/15

**АПЕЛЛЯЦИОННОЕ**

**ОПРЕДЕЛЕНИЕ**

28 августа 2015 года

Судебная коллегия по гражданским делам Московского городского суда в составе председательствующего Чубаровой Н.В.,

судей Снегиревой Е.Н., Олюниной М.В.,

при секретаре Золотых В.И.,

заслушав в открытом судебном заседании по докладу Снегиревой Е.Н., дело по апелляционной жалобе В.М., ой М.В. на решение Бутырского районного суда г. Москвы от 18 мая 2015 года,

УСТАНОВИЛА:

ОАО «Сбербанк России» обратился в суд с иском к М.В., В.М., просил взыскать с ответчиков в пользу ОАО «Сбербанк России» в счет возмещения ущерба, причиненного преступлением, денежные средства в размере \* руб.

Исковые требования мотивированы тем, что приговором Коптевского районного суда г. Москвы от 30.09.2014г. а М.В. и В.М. признаны виновными в совершении преступления, предусмотренного ч. 3 ст. 159 УК РФ, за которое им назначено наказание в виде лишения свободы сроком на 4 года (условно) с испытательным сроком в течение 4-х лет. а М.В. и В.М. совершили мошенничество, то есть хищение чужого имущества путем обмана, группой лиц по предварительному сговору, с пользованием своего служебного положения, в крупном размере. а М.В., работая в должности заместителя руководителя специализированного по обслуживанию физических лиц дополнительного офиса № \* Московского банка ОАО «Сбербанк России» по адресу: \* в неустановленное следствием время, но не позднее 06.09.2012г., имея корыстную цель и личную заинтересованность, вступила в сговор со специалистом по обслуживанию частных лиц специализированного дополнительного офиса В.М., направленный на хищение денежных средств, путем обмана, принадлежащих ОАО «Сбербанк России», под видом оформления банковских кредитных карт на физических лиц, без их ведома и согласия, действуя в нарушение Регламента по выпуску и обслуживанию кредитных карт Сбербанка России с изменениями № 1,2,3 от 05.06.2008г. № \* и Временной технологической схемы по выдаче кредитных карт ОАО «Сбербанк России» «Кредит Моментум», оформили без ведома и согласия С.Ю., Р.Н., И.В., Н.В., С.А. и В.И. банковские кредитные карты с различными лимитами, с которых сняли через банкоматы денежные средства, присвоив и распорядившись ими по своему усмотрению.

По кредитной карте Visa Credit-Momentum № \*, выпущенной на имя С.А., числится дебиторская задолженность в размере руб.;

По кредитной карте Visa Credit-Momentum № \*, выпущенной на имя В.И., числится дебиторская задолженность в размере \* руб., что подтверждается данными, представленными Тверским отделением Московского банка ОАО «Сбербанк России».

Таким образом, сумма ущерба, причиненного Московскому банку ОАО «Сбербанк России», по рассмотренным Коптевским районным судом эпизодам составила \* руб.

Представитель истца - Соломченко Е.В. в судебное заседание суда первой инстанции явился, исковые требования поддержал в полном объеме, просил их удовлетворить.

Ответчики а М.В., В.М. в судебное заседание суда первой инстанции не явились.

Суд рассмотрел дело в их отсутствие по правилам ст. 167 ГПК РФ.

Судом первой инстанции постановлено: Исковые требования ОАО Сбербанк России в лице филиала Московского банка ОАО «Сбербанк России» к ой М.В,, В.М. о возмещении имущественного ущерба, причиненного преступлением – удовлетворить.

Взыскать с М.В., В.М. в пользу ОАО «Сбербанк России» денежные средства в размере \* руб., в счет возмещения ущерба, причиненного преступлением.

В.М., а М.В. просят об отмене указанного решения по доводам апелляционной жалобы, подписанной их представителем В.П.

Судебная коллегия по гражданским делам Московского городского суда на основании протокольного определения от 28 августа 2015 года перешла к рассмотрению дела по правилам производства в суде первой инстанции.

Судебная коллегия, изучив материалы дела, заслушав объяснения представителя В.М., ой М.В. - В.П., обсудив доводы жалобы, приходит к выводу о том, что имеются основания для отмены обжалуемого решения.

Согласно ст.330 ГПК РФ основаниями для отмены или изменения решения суда в апелляционном порядке, в том числе, являются нарушение или неправильное применение норм материального права или норм процессуального права, неправильное определение обстоятельств, имеющих значение для дела.

Как усматривается из материалов дела, В.М., а М.В. не были надлежащим образом извещены о времени и месте рассмотрения дела, о рассмотрении дела в их отсутствие не ходатайствовали.

Таким образом, поскольку судом первой инстанции при вынесении обжалуемого решения нарушены нормы процессуального права, то решение суда подлежит отмене.

Исследовав письменные материалы дела, судебная коллегия находит иск обоснованным и подлежащим удовлетворению в полном объеме.

Согласно ст. 61 ГПК РФ обстоятельства, установленные вступившим в законную силу судебным постановлением по ранее рассмотренному делу, обязательны для суда. Указанные обстоятельства не доказываются вновь и не подлежат оспариванию при рассмотрении другого дела, в котором участвуют те же лица.

Вступивший в законную силу приговор суда по уголовному делу обязателен для суда, рассматривающего дело о гражданско-правовых последствиях действий лица, в отношении которого вынесен приговор суда, по вопросам, имели ли место эти действия и совершены ли они данным лицом.

Установлено, что согласно приговору Коптевского районного суда г. Москвы от 30.09.2014г. а М.В. и В.М. признаны виновными в совершении преступления, предусмотренного ч. 3 ст. 159 УК РФ, за которое им назначено наказание в виде лишения свободы сроком на 4 года (условно) с испытательным сроком в течение 4-х лет. а М.В. и В.М. совершили мошенничество, то есть хищение чужого имущества путем обмана, группой лиц по предварительному сговору, с пользованием своего служебного положения, в крупном размере. а М.В., работая в должности заместителя руководителя специализированного по обслуживанию физических лиц дополнительного офиса № 0386 Московского банка ОАО «Сбербанк России» по адресу: Москва, ул. В. Вишневского, д. 9, в неустановленное следствием время, но не позднее 06.09.2012г., имея корыстную цель и личную заинтересованность, вступила в сговор со специалистом по обслуживанию частных лиц специализированного дополнительного офиса В.М., направленный на хищение денежных средств, путем обмана, принадлежащих ОАО «Сбербанк России», под видом оформления банковских кредитных карт на физических лиц, без их ведома и согласия, действуя в нарушение Регламента по выпуску и обслуживанию кредитных карт Сбербанка России с изменениями № 1,2,3 от 05.06.2008г. № 1458-2-р и Временной технологической схемы по выдаче кредитных карт ОАО «Сбербанк России» «Кредит Моментум», оформили без ведома и согласия С.Ю., Р.Н., И.В., Н.В., С.А. и В.И. банковские кредитные карты с различными лимитами, с которых сняли через банкоматы денежные средства, присвоив и распорядившись ими по своему усмотрению.

По кредитной карте Visa Credit-Momentum № \*, выпущенной на имя С.А., числится дебиторская задолженность в размере \* руб.;

По кредитной карте Visa Credit-Momentum №\*, выпущенной на имя В.И., числится дебиторская задолженность в размере \*руб., что подтверждается данными, представленными Тверским отделением Московского банка ОАО «Сбербанк России».

Сумма ущерба, причиненного Московскому банку ОАО «Сбербанк России», по рассмотренным Коптевским районным судом эпизодам составила \* руб.

При таких обстоятельствах, судебная коллегия приходит к выводу об обоснованности заявленных исковых требований, поскольку вина ответчиков и сумма причиненного ими ущерба установлена приговором Коптевского районного суда г. Москвы.

В соответствии со ст. 322 ГК РФ солидарная обязанность (ответственность) или солидарное требование возникает, если солидарность обязанности или требования предусмотрена договором или установлена законом, в частности при [неделимости](consultantplus://offline/ref=58CF0C32ACAF3CF2A9D16A216E40B17C93B258361508BDC7C85F98B22B60FC5ECE8D385351A5537C5Dz2L) предмета обязательства.

Согласно ст. 1080 ГК РФ лица, совместно причинившие вред, отвечают перед потерпевшим солидарно.

Таким образом, на основании [п. п. 1](consultantplus://offline/ref=4980D295399EE58D9654425F74B2AF2521187F437765645E9C82394B5C5AE4D748F1F6BF51D31CA55ExFL) и [2 ст. 322](consultantplus://offline/ref=4980D295399EE58D9654425F74B2AF2521187F437765645E9C82394B5C5AE4D748F1F6BF51D31CA55Ex0L) ГК РФ, солидарная ответственность может применяться в случаях, прямо установленных законом или договором, в частности, при неделимости предмета неисполненного обязательства или при совместном причинении внедоговорного вреда в соответствии с [п. 1 ст. 1080](consultantplus://offline/ref=4980D295399EE58D9654425F74B2AF25211F7C417062645E9C82394B5C5AE4D748F1F6BF51D01FA45ExEL) ГК РФ. Солидарная ответственность причинителей вреда наступает в случае причинения ими вреда совместными умышленными действиями, причинная связь между каждым из этих действий в отдельности и результатом должна быть прямой, а не опосредованной.

Поскольку установлено, что совместными умышленными действиями ответчиков истцу причинен имущественный вред, то сумму ущерба в размере 258 320 руб. надлежит взыскать с ой М.В. и В.М. в солидарном порядке.

С учетом указанных обстоятельств и требований закона судебная коллегия приходит к выводу о том, что решение Бутырского районного суда г. Москвы от 18 мая 2015 года подлежит отмене с удовлетворением исковых требований ОАО Сбербанк России в лице филиала Московского банка ОАО «Сбербанк России» к ой М.В., В.М. о возмещении имущественного ущерба, причиненного преступлением.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 329, 330 ГПК РФ, судебная коллегия

**ОПРЕДЕЛИЛА:**

Решение Бутырского районного суда г. Москвы от 18 мая 2015 года отменить.

Исковые требования ОАО Сбербанк России в лице филиала Московского банка ОАО «Сбербанк России» к М.В., В.М. о возмещении имущественного ущерба, причиненного преступлением – удовлетворить.

Взыскать солидарно с М.В., В.М. в пользу ОАО «Сбербанк России» денежные средства в размере \* руб., в счет возмещения ущерба, причиненного преступлением.

Председательствующий:

Судьи: